



Рэспубліка Беларусь

МІНСКІ ГАРАДСКІ СУД

вул. Дуніна-Марцінкевіча, д. 1
220092, г. Мінск
тэл./факс (017) 290 89 69
тэл./факс (017) 397 55 78
e-mail: minsk@court.by

11.09.2018 № 44 886

На № _____ ад _____

Республика Беларусь

МИНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ул. Дуніна-Марцінкевіча, д. 1
220092, г. Мінск
тэл./факс (017) 290 89 69
тэл./факс (017) 397 55 78
e-mail: minsk@court.by

Адвокату Чебушевой О.В.
(представителю Юницкого А.Э.
по доверенности),
ул. Дзержинского, 50, к.34,
224030, г.Брест

Минским городским судом рассмотрена Ваша жалоба на решение суда Московского района г. Минска от 07 июня 2017 года, которым отказано в иске Юницкому А.Э. к ООО «Онлайнер», Сидоровичу К.В. о защите чести и достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов. С Юницкого А.Э. в пользу ООО «Онлайнер» взысканы расходы по оплате помощи представителя в сумме 1 500 рублей, по оплате услуг переводчика в сумме 395,28 рублей, по оплате услуг специалиста в сумме 418,93 рубля.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Минского городского суда от 05 октября 2017 года указанное решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных и необоснованных.

Жалоба оставлена без удовлетворения по следующим основаниям.

Суд установил, что 05.09.2016 года в сети Интернет на портале onliner.by была опубликована статья журналиста ООО «Онлайнер» Сидоровича К.В. под названием «Илон Маск – чушь собачья, несите деньги мне». Белорус основал «компанию на \$400 млрд» и строит под Минском «сверхскоростной» Sky Way, видео и 58 фотокадров по тексту указанной статьи.

На дату опубликования данной статьи Юницкий А.Э. являлся генеральным директором и генеральным конструктором ЗАО «Струнные технологии», которому по договору аренды предоставлен земельный участок, расположенный в Пуховичском районе Минской области, для строительства производственного объекта по созданию экотехнопарка коммуникационных систем и развития делового туризма в районе асфальтобетонной базы коммунального унитарного предприятия по проектированию, ремонту и строительству дорог «Минскоблдорстрой».

В ходе подготовки материала журналист Сидорович К.В. совместно с фотографом Матюшковым А.В. посетили экотехнопарк, взяли интервью у Юницкого А.Э., произвели фотосъемку объекта.

Дав правовую оценку доводам сторон и представленным доказательствам, в том числе заключениям эксперта Кожуховой Н.Е., специалистов Рачковской А.В., Щербаковой О.И., показаниям свидетелей Сибирякова С.А. и Матюшкова А.В., суд пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для удовлетворения исковых требований, заявленных Юницким А.Э., не имеется.

Суд сделал правильный вывод суда о том, что сведения, оспариваемые Юницким А.Э., изложенные в его иске в пунктах 1,3-6,8,9-12, содержат информацию о компании SkyWay, о проекте струнных технологий, способе сбора денежных средств на создание струнного транспорта, и не относятся лично к Юницкому А.Э., не порочат его честь, достоинство и деловую репутацию.

Суд пришел к правильному выводу о том, что сведения об аренде ЗАО «Струнные технологии» земельного участка в Пуховичском районе для производства испытаний и разработки технологий проекта, что компания имеет офис, цех, где работают сотрудники компании, имеет полигон с бетонными столбами, однако, под брендом SkyWay не выпущено ни одного образца транспорта заявленных технических характеристик, не создана необходимая инфраструктура для существования подобного вида транспорта, сведения о проекте струнных технологий, о способе сбора денежных средств на создание струнного транспорта соответствуют действительности, подтверждаются сделанными к материалу фотографиями, поэтому не подлежат опровержению.

Суд сделал правильный вывод о том, что сведения, указанные в иске под № 9 «видим вокруг деревянные и пластмассовые детали..», - это описание автором статьи деталей, которые присутствовали при осмотре производственных помещений, а фотографии, размещенные в статье, подтверждают указанные сведения.

Кроме того, правильным является вывод суда о том, что сведения, изложенные в исковых требованиях Юницкого А.Э. под номерами 1, 5, 9, 11, 12 о том, что в отличие от Kairos Technologies, руководство SkyWay легко идет на контакт, что увиденное на экс-полигоне производит впечатление потемкинских деревень, вокруг деревянные и пластмассовые детали, что «картинка» у компании на фоне конкурентов хорошая, что так называемый струнный транспорт – это цирк, аттракцион, на который уходит много денег, - являются личным мнением автора статьи Сидоровича К.В. об идее по созданию струнного транспорта, сформированным в результате посещения ЗАО «Струнные

технологии», строящегося экотехнопарка и интервью, взятого им непосредственно у Юницкого А.Э., не порочат честь и достоинство истца и не подлежат опровержению.

Судом сделан правильный вывод о том, что сведения, указанные в исковом заявлении под номерами 2 и 7 о том, что идея Юницкого А.Э. о создании компании «Струнные технологии», которую он оценил в 400 миллиардов долларов - это идея мечтателя, - не порочат честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э., так как являются мнением автора об идее Юницкого А.Э. по созданию струнного транспорта SkyWay.

Анализируя представленные по делу доказательства, суд обоснованно принял во внимание консультативное заключение специалиста Щербаковой О.И., которое составлено полно и обоснованно, содержит ответы на все поставленные судом вопросы, указывает, какие исследования были проведены специалистом, на основе которых специалист сделала свои выводы.

Суд обоснованно оценил критически заключение эксперта Кожуховой Н.Е. от 29 марта 2017 года, указав, что экспертом не даны ответы на все поставленные судом вопросы, кроме того, эксперт вышла за пределы своих полномочий, оценивая сведения, как порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э., что входит в компетенцию суда.

Суд правомерно не положил в основу решения заключение специалиста Рачковской А.В., так как данное заключение не является мотивированным.

Суд правомерно взыскал с Юницкого А.Э., как стороны, оказавшейся неправой в споре, в пользу ООО «Онлайнер», интересы которого представлял в суде адвокат Зикрацкий С.А., расходы по оплате услуг адвоката в сумме 1 500 рублей, по оплате услуг переводчика в сумме 395,28 руб., по оплате услуг специалиста в сумме 418,93 руб.

Доводы надзорной жалобы о том, что суд не дал оценку тем обстоятельствам, что в момент опубликования статьи Юницкий А.Э. являлся генеральным директором и генеральным конструктором ЗАО «Струнные технологии», что именно ЗАО «Струнные технологии» занималось процессом реализации идеи струнного транспорта в экотехнопарке, именно Юницкий А.Э. знакомил журналиста с производственными участками, с объектами Экотехнопарка, давал интервью журналистам ООО «Онлайнер», а поэтому всю информацию, указанную в статье, Юницкий А.Э. воспринимает, как относящуюся к нему лично и порочащую его честь, достоинство и деловую репутацию, не влекут отмену решения суда, поскольку суд правильно установил, что большая часть использованных в статье фраз и выражений не относится

непосредственно к Юницкому А.Э., а поэтому не порочит его честь, достоинство и деловую репутацию, а фразы, об опровержении которых просил истец, не порочат честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э. Выражения, которые специалист Рачковская А.В. оценивает как негативные сведения, являются личным мнением автора статьи Сидоровича К.В., посетившего экотехнопарк и взявшего интервью у Юницкого А.Э., поэтому не подлежат опровержению.

Доводы надзорной жалобы о том, что суд необоснованно отверг заключение специалиста Рачковской А.В., не влекут отмену решения суда, поскольку судом сделан правильный вывод о том, что в данном заключении содержатся лишь краткие ответы на вопросы и ни один из ответов не мотивирован.

Доводы жалобы о том, что с учетом наличия существенных противоречий в заключениях специалистов, по делу необходимо было проведение еще одной экспертизы, не влекут отмену решения суда, поскольку вывод суда о достаточности для правильного разрешения спора представленных по делу доказательств, является верным.

Учитывая изложенное, оснований к принесению протеста на предмет отмены обжалуемых Вами судебных постановлений не имеется.

Примечание: на 16м.
Председатель Минского
городского суда

АЗ

П.И. Коршунович