

**Вярхоўны Суд
Рэспублікі Беларусь**

вул. Леніна, 28, 220030, г. Мінск
тэл. (017) 226 12 06, факс (017) 327 12 25
e-mail: supreme@court.by; www.court.gov.by

10.08.2018 № 034-1/22

На № _____ ад _____

**Верховный Суд
Республики Беларусь**

ул. Ленина, 28, 220030, г. Минск
тел. (017) 226 12 06, факс (017) 327 12 25
e-mail: supreme@court.by; www.court.gov.by

Представителю Юницкого А.Э.
адвокату Чебушевой О.В.
ул.Дзержинского, 50-6, к.34
г.Брест

О рассмотрении жалобы

В Верховном Суде Республики Беларусь в порядке надзора проверено гражданское по иску Юницкого А.Э. к ООО «Онлайнер», Сидоровичу К.В. о защите чести и достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда.

Решением суда Московского района г.Минска от 7 июня 2017 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Минского городского суда от 5 октября 2017 года, в иске отказано.

В надзорной жалобе просите об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, считая их незаконными и необоснованными.

Жалоба оставлена без удовлетворения исходя из следующего.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Республики Беларусь, при рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке ст.153 ГК, необходимо выяснять, были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск, порочат ли они честь, достоинство или деловую репутацию гражданина либо деловую репутацию юридического лица и соответствуют ли эти сведения действительности (постановление №15 от 23 декабря 1999 года, в редакции от 28 сентября 2017 года "О практике рассмотрения судами гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации").

В ходе разбирательства по делу судом установлено, что 5 сентября 2016 года на портале onliner.by была опубликована статья журналиста ООО «Онлайнер» Сидоровича К.В.

Считая, что изложенные в статье сведения порочат истца Юницкого А.Э., как инженера и генерального конструктора ЗАО «Струнные технологии», и не соответствуют действительности, просили признать их порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, а также взыскать компенсацию морального вреда.

Между тем судом установлено, что статья содержит сведения о компании Sky Way, о проекте струнных технологий, о способе сбора денежных средств на создание струнного транспорта, которые лично истца не касаются. А оценка журналистом Сидоровичем К.В. результатов посещения экотехнопарка является его личным мнением, как автора статьи.

Согласно консультативного заключения специалиста (кандидата филологических наук Щербаковой О.И.) от 23 января 2017 года, содержание статьи касается оценки деятельности ЗАО «Струнные технологии» и лично к истцу не относится. К Юницкому А.Э. относятся лишь фразы «хорошая, интересная, возможно даже жизнеспособная идея мечтателя, зачитывавшегося книгами Кира Булычева», «к слову, свою компанию Анатолий Юницкий оценил ни много ни мало в 400 миллиардов долларов – примерно на уровне Apple!». Однако эти фразы с отрицательной стороны его не характеризуют, не затрагивают они и личных, деловых качеств истца и не умаляют его в общественном мнении его.

При таких обстоятельствах, суд сделал правильный вывод о том, что сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э., статья не содержит и правомерно отказал в иске.

Заключение специалиста Рачковской А.В. от 24 января 2017 года о том, что статья Сидоровича К.В. негативно характеризует истца, дано без конкретного анализа текста статьи. Выводы специалиста неконкретны. В судебном заседании специалист не смогла ответить на поставленные перед ней вопросы, указав, что заключение отражает её личное мнение. Поэтому указанное заключение суд обоснованно отверг, как ненадлежащее доказательство.

Выводы эксперта Кожуховой Н.Е. в заключении от 29 марта 2017 года о том, что вся изложенная в статье информация порочит честь и достоинство истца, носит общий характер. Экспертом не указано, какие исследования им были проведены; заключение не содержит анализа относительно отграничения сведений, относящихся непосредственно к Юницкому А.Э. На поставленные судом вопросы экспертом ответы также не даны. Более того, эксперт допустила выводы по правовым вопросам, что не входит в её компетенцию.

При таких обстоятельствах указанные заключения отвергнуты судом обоснованно и доводы жалобы о том во внимание приняты быть не могут.

Все обстоятельства дела установлены полно и правильно, предоставленным доказательствам судом дана правильная правовая оценка, материальный и процессуальный законы соблюдены.

Оснований для принесения по делу протеста на отмену судебных постановлений не имеется.

Приложение: *на 24 л., конверт*

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Республики Беларусь



А.А.Забара