

Судья Рудницкая Г.Б.
Докладчик – судья Минского
городского суда Прудникова Е.М.

Дело 33-3853-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 октября 2017 года судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда в составе председательствующего Пыкиной Н.М., судей коллегии Антоненко О.Е., Прудниковой Е.М. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя Юницкого А.Э. – адвоката Чебушевой О.В. на решение суда Московского района г. Минска от 7 июня 2017 года по иску Юницкого Анатолия Эдуардовича к ООО «Онлайнер», Сидоровичу Константину Викторовичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Прудниковой Е.М., объяснения представителя Юницкого А.Э. – адвоката Чебушевой О.В., поддержавшей доводы частной жалобы, возражения представителя ООО «Онлайнер» - адвоката Зикрацкого С.А., судебная коллегия, -

УСТАНОВИЛА:

В заявлении суду Юницкий А.Э. указал, что 5 сентября 2016 года в 8 час 00 мин ООО «Онлайнер» на принадлежащем ему сайте в сети Интернет разместило статью под названием «Илон Маск – чушь собачья, несите деньги мне». Белорус основал «компанию на \$400 млрд» и строит под Минском «сверхскоростной» SkyWay, видео и 58 фотокадров по тексту указанной статьи.

В указанной статье в нарушение статьи 4 Закона Республики Беларусь «О средствах массовой информации» от 17 июля 2008 года распространены сведения не соответствующие действительности, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, как инженера и генерального конструктора ЗАО «Струнные технологии», а именно:

- 1). «В отличие от Kairos Technologies, руководство SkyWay легко идет на контакт. К сожалению, намного больше у двух компаний общего»;
- 2). «Хорошая, интересная, возможно даже жизнеспособная идея мечтателя, зачитывавшегося книгами Кира Булычева»;
- 3). «Другое дело, что за все это время людям, увы, так и не показали ни одного действующего образца струнного транспорта (а нам обещают и пассажирские юнйбусы, и грузовые, и юнйкары, и юнйбайки)»;

4). «В прошлом году компания арендовала неподалеку от Марьиной Горки участок площадью 35 га - бывший танковый полигон, на котором строят целый «Экотехнопарк» для демонстрации «готовых коммерческих решений»;

5). «Прибываем на экс-полигон. Увиденное производит впечатление потемкинских деревень. Вот эти 18 опор на протяжении километра закапывали почти целый год?»;

6). «Именно схема сбора средств на строительство парка в частности и струнного транспорта в целом вызывает больше всего споров и подозрений. Деньги собираются с обычных людей, взамен они получают «акции» от Euroasian Rail SkyWay Systems Ltd, зарегистрированной на Британских Виргинских островах (здесь базируется около 40% оффшорных компаний в мире)»;

7). «К слову, свою компанию Анатолий Юницкий оценил ни много ни мало в 400 миллиардов долларов - примерно на уровне Apple!»;

8). «Вот только денег на воплощение идеи не хватает, даже если твоя компания стоит 400 миллиардов»;

9). «Видим вокруг деревянные и пластмассовые детали. Самую большуюштуковину из фанеры фотографировать нельзя - конкуренты не дремлют!»;

10). «Именно пирамидный способ собирать деньги вызывает больше всего вопросов, ведь людям фактически продают воздух и при этом призывают пополнять копилку за счет привлечения других «Инвесторов»;

11). «Надо отдать SkyWay должное - «картишка» у компании на фоне конкурентов а-ля Кагос хорошая. Есть офис, где работают десятки молодых людей (судя по объявлениям, опыт не нужен, зарплата для инженера-программиста или разработчика - 800-1000 долларов), цех, в котором несколько пожилых человек клеят фанерные макеты вагончиков, а также целый полигон с бетонными столбами. Много ли на все это уходит денег из тех 10 миллионов, о которых говорит Анатолий Юницкий? Прикинуть могут все»;

12). «Белорусские ученые Академии наук: «Так называемый струнный транспорт - это цирк, аттракцион».

Кроме того, само название статьи, в которой якобы содержалась его цитата «Илон Маск - чужь собачья, несите деньги мне», содержит обвинение его в совершении противоправного деяния, в нечестности.

Распространенными сведениями ему причинен моральный вред, выражающийся в ощущении страха за жизнь и благополучие его и его близких, поскольку распространенные недостоверные сведения сформировали резко негативное отношение пользователей сайта ООО «Онлайнер» к нему.

Просил признать вышеуказанные сведения порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию и обязать ООО «Онлайнер» опубликовать опровержение распространенной недостоверной и порочащей его информации на том же информационном ресурсе в специальной рубрике либо на том же месте страницы и тем же шрифтом, обязать ответчика удалить материал, размещенный в сети Интернет, взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 200 000 рублей, а также судебные расходы.

Решением суда Московского района г. Минска от 7 июня 2017 года Юницкому А.Э. в удовлетворении исковых требований отказано, с Юницкого А.Э. в пользу ООО «Онлайнер» взысканы расходы по оплате помощи представителя в сумме 1 500 рублей, по оплате услуг переводчика в сумме 395 рублей 28 копеек, по оплате услуг специалиста в сумме 418 рублей 93 копейки.

В кассационной жалобе представитель Юницкого А.Э. – адвокат Чебушева О.В. просит об отмене решения суда, считая его незаконным и необоснованным. Указывает, что суд необоснованно отказал в назначении по делу еще одной экспертизы; дал неверную оценку заключению специалиста Рачковской А.В., которая в своем заключении указала, что текст статьи содержит негативные сведения о Юницком А.Э., его деятельности, его личных деловых и моральных качествах.

Обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Разрешая спор, суд правильно руководствовался ст.ст. 152, 153 Гражданского кодекса.

В соответствии со ст. 152 ГК, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством, гражданин вправе требовать от нарушителя денежную компенсацию указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ч.ч. 1 и 5 ст. 153 ГК Республики Беларусь, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе

наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда причиненных их распространением.

Судом установлено, что 5 сентября 2016 года на портале onliner.by была опубликована статья журналиста ООО «Онлайнер» Сидоровича К.В. под названием «Илон Маск – тушь собачья, песите деньги мне». Белорус основал «компанию на \$400 млрд» и строит под Минском «сверхскоростной» Sky Way, видео и 58 фотокадров по тексту указанной статьи.

На дату опубликования указанной статьи Юницкий А.Э. является генеральным директором и генеральным конструктором ЗАО «Струнные технологии», которому на основании договора аренды предоставлен земельный участок, расположенный в Пуховичском районе Минской области для строительства производственного объекта по созданию экотехнопарка коммуникационных систем и развития делового туризма в районе асфальтобетонной базы коммунального унитарного предприятия по проектированию, ремонту и строительству дорог «Минскоблдорстрой».

На основании решения Пуховичского райисполкома ЗАО «Струнные технологии» разрешено проведение проектно-исследовательских работ по объекту «Строительство производственного объекта по созданию экотехнопарка коммуникационных систем и развития делового туризма в районе асфальтобетонной базы коммунального унитарного предприятия по проектированию, ремонту и строительству дорог «Минскоблдорстрой».

Судом установлено также, что перед написанием указанной статьи журналист Сидорович К.В. совместно с фотографом Матюшковым А.В. посещали экотехнопарк, брали интервью у Юницкого А.Э., Матюшковым А.В. была произведена фотосъемка объекта.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства, в том числе заключения специалистов Рачковской А.В., Щербаковой О.И., эксперта Кожуховой Н.Е., свидетелей Сибирякова С.А. и Матюшкова А.В., суд пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для удовлетворения заявленных Юницким А.Э. исковых требований не имеется.

Так, правильным является вывод суда о том, что сведения, оспариваемые Юницким А.Э., как порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, изложенные в исковых требованиях под номерами 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 не относятся лично к Юницкому А.Э., в связи с чем, не порочат его честь, достоинство и деловую репутацию.

В указанных сведениях содержится информация о компании SkyWay, о проекте струнных технологий, о способе сбора денежных средств на создание струнного транспорта.

Более того, как видно из материалов дела, сведения, изложенные под номерами 3, 4, 10, 11 соответствуют действительности. ЗАО «Струнные технологии» действительно арендован земельный участок в Пуховичском районе для производства испытаний и разработки технологий проката. Компания имеет офис, цех, в которых работают работники компании и полигон с бетонными столбами. Вместе с тем, под брендом SkyWay не выпущено ни одного образца транспорта заявленных технических характеристик, не создана необходимая инфраструктура для существования подобного вида транспорта, о проекте струнных технологий, о способе сбора денежных средств на создание струнного транспорта.

В сведениях, изложенных под номером 9, автор статьи описывает детали, которые присутствовали при осмотре производственных помещений. Фотографии, размещенные в статье, подтверждают указанные сведения.

Кроме того, правильным является вывод суда о том, что сведения, изложенные в исковых требованиях Юницкого А.Э. под номерами 1, 5, 9, 11, 12 являются личным мнением автора статьи Сидоровича К.В. о проекте струнных технологий, сформированном в результате посещения ЗАО «Струнные технологии», строящегося экотехнопарка и интервью, взятого им непосредственно у Юницкого А.Э..

Оценив сведения, изложенные Юницким А.Э. в исковом заявлении под номерами 2 и 7, суд пришел к выводу о том, что указанные сведения относятся к Юницкому А.Э., однако, не порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, а сведения, изложенные под номером 2, кроме того, являются мнением автора об идее Юницкого А.Э. по созданию струнного транспорта SkyWay.

Судом установлено, что в сведениях, изложенных под номером 8, оценке автора статьи была подвергнута не компания Юницкого А.Э., а исключительные права на интеллектуальную собственность и ноу-хау «Рельсо-струнная транспортная система инженера Юницкого». Более того, согласно отчету об оценке рыночной стоимости объекта оценки, представленному представителем Юницкого А.Э., стоимость объекта оценки составила 400 867 433 000 долларов США (более 400 млрд. долларов). Указанные сведения не характеризует Юницкого А.Э. с отрицательной стороны, не затрагивает его личные качества, не умаляет его в общественном мнении, не порочит его честь, достоинство и деловую репутацию.

Суд обоснованно не нашел оснований для признания несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э. сведений, указанных в названии статьи «Илон Маск – чужь собачья, несите деньги мне». Указанная фраза,

как установлено судом, была ошибочно изначально оформлена как цитата, вследствие допущенной технической ошибки. Непосредственно такая фраза Юницким А.Э. в интервью автору статьи не давалась, в связи с чем фраза была исправлена (убраны кавычки) в течение короткого периода времени.

Вместе с тем, материалами дела установлено, что в интервью с журналистом Сидоровичем К.В. Юницкий А.Э. говорил, что «Илон Маск со своим SpaceX – это чушь собачья».

Более того, как видно из интервью Юницкого А.Э., изложенного в статье «Струнный транспорт изменит мир», опубликованной в журнале «OpAir», приобщенном к материалам дела, проект Юницкого А.Э. финансируется «обычными людьми», которые верят в проект, и «могут инвестировать от 20 долларов и получить» «кусочек его интеллектуальной собственности». Так на вопрос «Как финансируется проект SkyWay» Юницкий А.Э. ответил: «Я ходил к президентам стран, министрам и чиновникам. Но получил только три гранта: два от ООН и один от Советского фонда мира, а также небольшую помощь представителей бизнеса и государства. В конце концов я понял, что не получу поддержки ни у олигархов, ни у инвестиционных фондов, ни у банков. Олигарху не нужна струнная дорога – он летает на личном самолете. Единственный вариант – обратиться к обычным людям. По этой причине в разработал систему на основе краудинвестинга (она абсолютна законна, как бы ее не воспринимали), через которую любой гражданин, который верит в проект, может инвестировать от 20 долларов и получить, с очень большим дисконтом, кусочек моей интеллектуальной собственности (оценена международными оценщиками в 400 миллиардов долларов). Сейчас в «совладельцах» около 100 000 человек из 78 стран. И вот так, пока всем миром, строим SkyWay – спасем планету».

Таким образом, авторское изложение и авторская интерпретация Сидоровичем К.В. слов Юницкого А.Э., а также его действий по сбору денежных средств для финансирования проекта струнного транспорта, не противоречит фразе, высказанной Юницким А.Э. в интервью, и не порочит честь и достоинство Юницкого А.Э.. Просьба о материальной поддержке идеи и проекта с целью его реализации как правильно указал суд, не является противоправным деянием.

Анализируя представленные по делу доказательства, суд обоснованно принял во внимание консультативное заключение специалиста Щербаковой О.И., которое составлено полно и обоснованно, содержит ответы на все поставленные судом вопросы, указывает, какие исследования были проведены специалистом, на основе которых специалист сделала свои выводы.

Суд дал критическую оценку заключению эксперта Кожуховой Н.Е. от 29 марта 2017 года, указав, что экспертом не даны ответы на все поставленные судом вопросы, что в судебном заседании эксперт не могла понять смысл поставленного перед ней вопроса о том, какие из указанных в исковом заявлении фраз из статьи относятся лично к Юницкому А.Э., что в заключении эксперта отсутствует указание на то, какие исследования были проведены ею, более того, как правильно указал суд, эксперт вышла за пределы своих полномочий, оценивая сведения, как порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э., что входит в компетенцию суда.

Суд правомерно не положил в основу решения заключение специалиста Рачковской А.В., которое содержит лишь ответы на поставленные судом вопросы, однако, анализ исследования в заключении отсутствует.

Руководствуясь ст.ст. 124, 135 ГПК, суд правомерно взыскал с Юницкого А.Э., которому в удовлетворении исковых требований отказано, в пользу ООО «Онлайнер», интересы которого представлял в суде адвокат Зикрацкий С.А., судебные расходы по оплате помощи представителя в сумме 1 500 рублей, по оплате услуг переводчика в сумме 395,28 руб., по оплате услуг специалиста в сумме 418,93 руб.

Доводы кассатора о том, что согласно заключению специалиста Рачковской А.В. от 24 января 2017 года текст статьи содержит негативные сведения о Юницком А.Э., его деятельности, его личных деловых и моральных качествах, не являются основанием для отмены решения суда. Так, сведения, которые специалист Рачковская А.В. оценивает как негативные, являются личным мнением автора статьи Сидоровича К.В., посетившего экотехнопарк и взявшего интервью у Юницкого А.Э., о деятельности ЗАО «Струнные технологии» и о проекте, генеральным конструктором которого является Юницкий А.Э., однако, фразы, об опровержении которых заявлены исковые требования, не порочат честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э., а большая часть из них не относится непосредственно к Юницкому А.Э.. В связи с чем мнение специалиста Рачковской А.В. судом обоснованно не положено в основу решения.

Доводы кассатора о том, что по делу было необходимо проведение еще одной экспертизы, являются необоснованными. Исследовав материалы дела и представленные суду заключения специалистов и эксперта, суд дал оценку каждому из представленных доказательств и сделал вывод, основанный на совокупности всех собранных по делу доказательств.

Всем представленным по делу доказательствам, а также доводам сторон судом дана надлежащая оценка, материальный и процессуальный законы применены правильно и постановлено законное и обоснованное решение, оснований к отмене которого не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ст. 425 ГПК Республики Беларусь, судебная коллегия, -

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение суда Московского района г. Минска от 7 июня 2017 года оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:



Н.М. Шыкина

Судьи коллегии:



О.Е. Антоненко



Е.М. Прудникова

