

РЕШЕНИЕ
Именем Республики Беларусь

07 июня 2017 года судья Московского района г. Минска Рудницкая Е.Б. при секретаре Тютюшник В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Юницкого Анатолия Эдуардовича к ООО «Онлайнер», Сидоровичу Константину Викторовичу о защите чести и достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда, взыскании судебных расходов, суд,

УСТАНОВИЛ:

В заявлении суду истец указал, что ООО «Онлайнер», на принадлежащем ему сайте в сети Интернет, 05 сентября 2016 года с 08 час 00 мин разместило статью под названием «ИЛЮН МАСК- ЧУНЬ СОБАЧЬЯ, ПЕСИТЕ ДЕНЬГИ МШЕ», БЕЛОРУС ОСНОВАЛ «КОМПАНИЮ НА \$400 МЛРД» И СТРОИТ ПОД МИНСКОМ «СВЕРХСКОРОСТНОЙ» SKY WAY», видео и 58 фотокадров по тексту указанной статьи.

Также в заявлении суду истец указал, что в вышеуказанной статье в нарушение статьи 4 Закона Республики Беларусь от 17.07.2008 №427-З «О средствах массовой информации» распространены сведения не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию инженера, генерального конструктора ЗАО «Струнные технологии» Юницкого А.Ю., а именно следующие утверждения:

-«В отличие от Kairos Technologies, руководство Sky Way легко идет на контакт. К сожалению, намного больше у двух компаний общего»;

-«Хорошая, интересная, возможно даже жизнеспособная идея мечтателя, зачитывавшегося книгами Кира Булычева»;

-«Другое дело, что за все это время людям, увы, так и не показали ни одного действующего образца струнного транспорта (а нам обещают и пассажирские юнибусы, и грузовые, и юникары, и юнибайки)»;

-«В прошлом году компания арендовала неподалеку от Марьиной Горки участок площадью 35 га- бывший танковый полигон, на котором строят целый «Экотехнопарк» для демонстрации «готовых коммерческих решений»;



-«Прибываем на эже-полигон. Увиденное производит впечатление потемкинских деревень. Вот эти 18 опор на протяжении километра закапывали почти целый год?»;

-«Именно схема сбора средств на строительство парка в частности и струнного транспорта в целом вызывает больше всего споров и подозрений. Деньги собираются с обычных людей, взамен они получают «акции» от Euroasian Rail SkyWay Systems Ltd, зарегистрированной на Британских Виргинских островах (здесь базируется около 40% оффшорных компаний в мире)»;

-«К слову, свою компанию Анатолий Юницкий оценил ни много ни мало в 400 миллиардов долларов- примерно на уровне Apple!»;

-«Вот только денег на воплощение идеи не хватает, даже если твоя компания стоит 400 миллиардов»;

-«Видим вокруг деревянные и пластмассовые детали. Самую большуюштуковину из фанеры фотографировать нельзя- конкуренты не дремлют!»;

-«Именно пирамидный способ собирать деньги вызывает больше всего вопросов, ведь людям фактически продают воздух и при этом призывают пополнять копилку за счет привлечения других «Инвесторов»;

-«Надо отдать Sky Way должное- «картинка» у компании на фоне конкурентов а-ля Kairos хорошая. Есть офис, где работают десятки молодых людей (судя по объявлениям, опыт не нужен, зарплата для инженера- программиста или разработчика- 800-1000 долларов), цех, в котором несколько пожилых человек клеят фанерные макеты вагончиков, а также целых полигон с бетонными столбами. Много ли на все это уходит денег из тех 10 миллионов, о которых говорит Анатолий Юницкий? Прикинуть могут все.»;

-«Белорусские ученые Академии наук: «Так называемый струнный транспорт- это цирк, аттракцион».

Кроме того, нетец указал, что название статьи, в которой якобы содержалась его цитата «ИЛЮН МАСК- ЧУШЬ СОБАЧЬЯ, НЕСИТЕ ДЕНЬГИ МШ!»», содержит обвинение в совершении противоправного деяния, обвинение в нечестности.

Распространенными сведениями ему причинен моральный вред, выражающийся в опущении страха за жизнь и благополучие его и его близких, поскольку распространенные



недостоверные сведения сформировали резко негативное отношение пользователей сайта ОПЛАЙНЕР к нему.

В связи с этим истец просит обязать ответчика опубликовать опровержение распространенной недостоверной и порочащей информации, на том информационном ресурсе в специальной рубрике либо на том же месте страницы и тем же шрифтом, обязать ответчика удалить материал, размещенный в сите Интернет, взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, а также расходы по оплате госпошлины.

В судебном заседании представитель истца поддержал искимые требования.

Представитель ответчика ООО «Оплайнер» иск не признал.

Ответчик Сидорович К.В. иск не признал.

Выслушав стороны, свидетеля, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что искимые требования истца в соответствии со ст. 152-153 ГК Республики Беларусь удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302-304, 306 ГК Республики Беларусь, суд,

РЕШИЛ:

В иске Юницкому Анатолию Эдуардовичу к ООО «Оплайнер», Сидоровичу Константину Викторовичу о защите чести и достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда, взыскании судебных расходов отказать.

Взыскать с Юницкого Анатолия Эдуардовича в пользу ООО «Оплайнер» расходы по оказанию помощи представителем в сумме 1 500 рублей, расходы на оплату услуг переводчика в сумме 395 рублей 28 копеек, расходы по оплате специалиста в сумме 418 рублей 93 копейки.

Решение может быть обжаловано в Минский городской суд через суд Московского района г. Минска в течение 10 дней со дня вынесения или вручения кассатору по его требованию этого решения с мотивировочной частью.

Судья



Юницкому А.Э.
ул. Советская, 103-23
г.Гомель

пр-т Дзержинского, 104Б-703
220116, г.Минск

ООО «Онлайнер»
пр-т Дзержинского, 5-613
220089, г.Минск

Зикрацкому С.А.
ул. Матусевича, 9-64
220082, г.Минск

Сидоровичу К.В.
пр-т Дзержинского, 5-613
220089, г.Минск

Адвокатское бюро «Чебушева,
Фокина и партнеры»
✓ для Чебушевой О.В.
ул. Дзержинского, 50-6, к 34
г.Брест

Прокуратура Московского района
г.Минска

Суд Московского района г.Минска направляет в Ваш адрес копию мотивировочной части решения суда от 07.06.2017 по гражданскому делу по иску Юницкого А.Э. к ООО «Онлайнер», Сидоровичу К.В. о защите чести и достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда, взыскании судебных расходов.

Приложение: на 4л. в каждый адрес, копия решения в 7 адрес

Судья суда
Московского района г. Минска
19.06.2017
Копанкова



Е.Б.Рудницкая

15 июня 2017 года

г. Минск

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

К решению суда Московского района г. Минска

От 07 июня 2017 года

По делу по иску Юницкого Анатолия Эдуардовича к ООО «Онлайнер», Сидоровичу Константину Викторовичу о защите чести, достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда, взыскании судебных расходов.

Решением суда от 07 июня 2017 года постановлено:

В иске Юницкому Анатолию Эдуардовичу к ООО «Онлайнер», Сидоровичу Константину Викторовичу о защите чести, достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда, взыскании судебных расходов отказать.

Взыскать с Юницкого Анатолия Эдуардовича в пользу ООО «Онлайнер» расходы по оказанию помощи представителем в сумме 1 500 рублей, расходы на оплату услуг переводчика в сумме 395 рублей 28 копеек, расходы по оплате специалиста в сумме 418 рублей 93 копейки.

Постановляя решение, суд исходил из следующего.

В соответствии со ст. 152 ГК, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством, гражданин вправе требовать от нарушителя денежную компенсацию указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с ч.1, 5 ст. 153 ГК Республики Беларусь, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда причиненных их распространением.



В судебном заседании установлено, что 05 сентября 2016 года на портале onliner.by опубликована статья под заголовком «ИЛЮН МАСК-ЧУПЬ СОБАЧЬЯ, ПЕСИТЕ ДЕНЬГИ МНІ!». БЕЛОРУС ОСНОВАЛ «КОМПАНИЮ НА \$400 МЛРД» И СТРОИТ ПОД МИНСКОМ «СВЕРХСКОРОСТНОЙ» SKY WAY», видео и 58 фотокадров по тексту указанной статьи, что подтверждается протоколом осмотра комиссией информации на сайте и приложением к нему. Опубликование данной статьи на портале в судебном заседании подтвердили представитель ответчика ООО «Онлайнер», ответчик Сидорович К.В..

Автором вышеуказанной статьи являлся журналист ООО «Онлайнер»- ответчик Сидорович К.В..

Судом также установлено, что на дату опубликования вышеуказанной статьи истец являлся генеральным директором-генеральным конструктором ЗАО «Струнные технологии», что подтверждается выпиской из штатного расписания.

ЗАО «Струнные технологии» на основании договора аренды предоставлен земельный участок, расположенный в Минской области Пуховичском районе для строительства производственного объекта по созданию экотехнопарка коммуникационных систем и развития делового туризма в районе асфальтобетонной базы коммунального унитарного предприятия по проектированию, ремонту и строительству дорог «Минскоблдорстрой», что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации.

На основании решения Пуховичского районного исполнительного комитета ЗАО «Струнные технологии» разрешено проведение проектно-исследовательских работ по объекту «Строительство производственного объекта по созданию экотехнопарка коммуникационных систем и развития делового туризма в районе асфальтобетонной базы коммунального унитарного предприятия по проектированию, ремонту и строительству дорог «Минскоблдорстрой», что подтверждается копией решения.

В судебном заседании также установлено, что истцом оспариваются следующие выражения, содержащиеся в статье «ИЛЮН МАСК- ЧУПЬ СОБАЧЬЯ, ПЕСИТЕ ДЕНЬГИ МНІ!». БЕЛОРУС ОСНОВАЛ «КОМПАНИЮ НА \$400 МЛРД» И СТРОИТ ПОД МИНСКОМ «СВЕРХСКОРОСТНОЙ» SKY WAY»:

-«В отличие от Kairos Technologies, руководство Sky Way легко идет на контакт. К сожалению, намного больше у двух компаний общего»;

-«Хорошая, интересная, возможно даже жизнеспособная идея мечтателя, зачитывавшегося книгами Кира Булычева»;



-«(Другое дело, что за все это время людям, увы, так и не показали ни одного действующего образца струнного транспорта (а нам обещают и пассажирские юнибусы, и грузовые, и юникары, и юнибайки));

-«В прошлом году компания арендовала неподалеку от Марьиной Горки участок площадью 35 га- бывший танковый полигон, на котором строят целый «котехнопарк» для демонстрации «готовых коммерческих решений»;

-«Прибываем на экс-полигон. Увиденное производит впечатление потемкинских деревень. Вот эти 18 опор на протяжении километра закапывали почти целый год?»;

-«Именно схема сбора средств на строительство парка в частности и струнного транспорта в целом вызывает больше всего споров и подозрений. Деньги собираются с обычных людей, взамен они получают «акции» от Euroasian Rail SkyWay Systems Ltd, зарегистрированной на Британских Виргинских островах (здесь базируется около 40% оффшорных компаний в мире));

-«К слову, свою компанию Анатолий Юпицкий оценил ни много ни мало в 400 миллиардов долларов- примерно на уровне Apple!»;

-«Вот только денег на воплощение идеи не хватает, даже если твоя компания стоит 400 миллиардов»;

-«Видим вокруг деревянные и пластмассовые детали. Самую большуюштуковину из фанеры фотографировать нельзя- конкуренты не дремлют!»;

-«Именно пирамидный способ собирать деньги вызывает больше всего вопросов, ведь людям фактически продают воздух и при этом призывают пополнять копилку за счет привлечения других «Инвесторов»;

-«Надо отдать Sky Way должное- «картинка» у компании на фоне конкурентов а-ля Kairos хорошая. Есть офис, где работают десятки молодых людей (судя по объявлениям, опыт не нужен, зарплата для инженера- программиста или разработчика- 800-1000 долларов), цех, в котором несколько пожилых человек клеят фанерные макеты вагончиков, а также целый полигон с бетонными столбами. Много ли на все это уходит денег из тех 10 миллионов, о которых говорит Анатолий Юпицкий? Прикинуть могут все.»;

-«Белорусские ученые Академии наук: «Так называемый струнный транспорт- это цирк, аттракцион».

Также истцом оспаривается фраза в названии статьи «ИММОБИЛЬ МАСК- ЧУШЬ СОБАЧЬЯ, ПЕСИТЕ ДЕНЬГИ И МПЕ».

Установленное в судебном заседании нашло свое подтверждение в показаниях сторон, исследованных письменных материалах дела.



Свидетель Магюнков А.В. суду подтвердил факт того, что совместно с Сидоровичем К.В. посетили экотехнопарк, брали интервью у Юницкого А.Э.. Также свидетель указал, что им была произведена фотосъемка объекта.

У суда нет оснований не доверять показаниям вышеуказанного свидетеля, поскольку они подтверждаются иными материалами дела.

Отказывая истцу в удовлетворении некоторых требований о защите чести и достоинства, суд исходил из следующего.

Судом установлено, что на портале onliner.by была опубликована статья «ИЮНЬ МАСК- ЧУШЬ СОБАЧЬЯ, ПЕСИТЕ ДЕНЬГИ МНР», БЕЛОРУС ОСНОВАЛ «КОМПАНИЮ НА \$400 МЛРД» И СТРОИТ ПОД МИНСКОМ «СВЕРХСКОРОСТНОЙ» SKY WAY», с которой ознакомились многие пользователи.

Из оспариваемых интернет фрагментов статьи, с учетом исследованных судом доказательств, суд приходит к выводу, что ниже приведенные выражения не относятся лично к Юницкому А.Э.:

-«В отличие от Kairos Technologies, руководство Sky Way легко идет на контакт. К сожалению, намного больше у двух компаний общего»;

-«Другое дело, что за все это время людям, увы, так и не показали ни одного действующего образца струнного транспорта (а нам обещают и пассажирские юнибусы, и грузовые, и юникары, и юнибайки)»;

-«В прошлом году компания арендовала неподалеку от Марьиной Горки участок площадью 35 га- бывший танковый полигон, на котором строят целый «Экотехнопарк» для демонстрации «готовых коммерческих решений»;

-«Прибываем на эке-полигон. Увиденное производит впечатление потемкинских деревень. Вот эти 18 опор на протяжении километра закапывали почти целый год?»;

-«Именно схема сбора средств на строительство парка в частности и струнного транспорта в целом вызывает больше всего споров и подозрений. Деньги собираются с обычных людей, взамен они получают «акции» от Euroasian Rail SkyWay Systems Ltd, зарегистрированной на Британских Виргинских островах (здесь базируется около 40% оффшорных компаний в мире)»;

-«Вот только денег на воплощение идеи не хватает, даже если твоя компания стоит 400 миллиардов»;

-«Видим вокруг деревянные и пластмассовые детали. Самую большуюштуковину из фанеры фотографировать нельзя- конкуренты не дремлют!»;

-«Именно пирамидный способ собирать деньги вызывает больше всего вопросов, ведь людям фактически продают воздух и при этом



призывают поощрять конилку за счет привлечения других «Министерств»;

-«Надо отдать Sky Way должное- «картинка» у компании на фоне конкурентов а-ля Kairos хорошая. Есть офис, где работают десятки молодых людей (судя по объявлениям, опыт не нужен, зарплата для инженера- программиста или разработчика- 800-1000 долларов), цех, в котором несколько пожилых человек клеят фанерные макеты вагончиков, а также целый полигон с бетонными столбами. Много ли на все это уходит денег из тех 10 миллионов, о которых говорит Анатолий Юницкий? Прикинуть могут все.»;

-«Белорусские ученые Академии наук: «Так называемый струнный транспорт- это цирк, аттракцион».

Поскольку суд пришел к выводу, что вышеуказанные фрагменты статьи не относятся лично к Юницкому А.Э., то данные фразы не могут порочить честь, достоинство и деловую репутацию испца. В связи с этим суд не оценивал вышеуказанные фрагменты статьи на соответствие их действительности.

Кроме того, фразы:

-«В отличие от Kairos Technologies, руководство Sky Way легко идет на контакт. К сожалению, намного больше у двух компаний общего.»;

-«Прибываем на эке-полигон. Увиденное производит впечатление потемкинских деревень. Вот эти 18 опор на протяжении километра закапывали почти целый год?»;

-«Видим вокруг деревянные и пластмассовые детали. Самую большую шуруповину из фанеры фотографировать нельзя- конкуренты не дремлют!»;

-«Надо отдать Sky Way должное- «картинка» у компании на фоне конкурентов а-ля Kairos хорошая. Есть офис, где работают десятки молодых людей (судя по объявлениям, опыт не нужен, зарплата для инженера- программиста или разработчика- 800-1000 долларов), цех, в котором несколько пожилых человек клеят фанерные макеты вагончиков, а также целый полигон с бетонными столбами. Много ли на все это уходит денег из тех 10 миллионов, о которых говорит Анатолий Юницкий? Прикинуть могут все.»;

-«Белорусские ученые Академии наук: «Так называемый струнный транспорт- это цирк, аттракцион», являются мнением автора, поскольку в данных фразах он описывает увиденное при посещении строящегося экотехнопарка, делает свои выводы.

Суд также приходит к выводу, что фрагменты статьи: «Хорошая, интересная, возможно даже жизнеспособная идея мечта моя, зачитывавшегося книгами Кира Булычева» и «К слову, свою команду»



Анатолий Юницкий оценил ни много ни мало в 400 миллиардов долларов- примерно на уровне Apple!» -относится лично к Юницкому А.Э.

Однако, суд приходит к выводу, что вышеуказанные фразы не могут порочить честь и достоинство истца, поскольку фрагмент «Хорошая, интересная, возможно даже жизнеспособная идея мечтателя, зачитывающегося книгами Кира Булычева» является мнением автора. Кроме того, данная фраза не несет негативного высказывания в отношении истца, не затрагивает его честь и достоинство.

Фраза «К слову, свою компанию Анатолий Юницкий оценил ни много ни мало в 400 миллиардов долларов- примерно на уровне Apple!» не соответствует действительности, поскольку оценке была подвергнута ни компания Юницкого А.Э., а исключительные права на интеллектуальную собственность и ноу-хау «Рельсо-струнная транспортная система инженера Юницкого», что подтверждается предоставленным представителем истца отчетом об оценке рыночной стоимости исключительных прав на интеллектуальную собственность. И, кроме того, согласно отчету об оценке стоимость объекта оценки составила 400 867 433 000 долларов США.

Однако, суд приходит также к выводу, что вышеуказанный фрагмент не порочит честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э., поскольку не носит порочащий характер. Данная фраза не характеризует истца с отрицательной стороны, не затрагивает его личные качества, не умаляет его в общественном мнении.

Выводы суда подтверждаются консультативным заключением Щербачевой О.И., которая в судебном заседании подтвердила своё заключение.

Суд принимает данное заключение, как достоверное доказательство, поскольку консультативное заключение составлено специалистом, имеющим специальные познания, в заключении указано об объекте исследования, какие исследования были проведены, какие вопросы стояли перед специалистом и его мотивированные ответы на них.

Заключение эксперта Кожуховой И.Е. от 29 марта 2017 года суд не признает как достоверное доказательство по делу, поскольку экспертом не даны ответы на все поставленные вопросы судом, в судебном заседании эксперт не могла понять смысл поставленного перед ней вопроса о том, какие из указанных в исковом заявлении фраз из статьи относятся лично к Юницкому А.Э.

Кроме того, в заключении отсутствует указание на то, какие исследования были проведены, в заключении эксперт вышла за пределы



своих полномочий, оценочная фраза, как порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э., что входит в компетенцию суда.

Заключение специалиста Рачковской А.В. содержит лишь ответы на поставленные вопросы, однако, отсутствует анализ исследования, в связи с чем суд также не принимает данное заключение как достоверное доказательство.

В связи с вышеизложенным, суд находит несостоятельной ссылку представителя истца на заключение эксперта Кожуховой И.И., специалиста Рачковской А.В..

Доводы представителя истца в части того, что Юницкий А.Э. являлся генеральным директором- генеральным конструктором ЗАО «Струнные технологии» и все фрагменты статьи относятся к нему, суд находит несостоятельными, поскольку данные доводы опровергаются заключением специалиста Щербаковой О.И., которое судом признано допустимым и достоверным доказательством по делу.

Доводы представителя истца в части того, что фрагмент в названии статьи «ИЛЮН МАСК- ЧУНЬ СОБАЧЬЯ, ПЕСИТЕ ДЕНЬГИ И МП!» не соответствует действительности, поскольку истец данную фразу не говорил и порочит его честь и достоинство, суд не принимает во внимание, поскольку в судебном заседании ответчик Сидорович К.В., представитель ответчика подтвердили факт того, что данная фраза была взята в кавычки, поскольку была допущена техническая ошибка, которая была исправлена в течение короткого периода времени.

Кроме того, суд приходит к выводу, что вышеуказанная фраза не может порочить честь и достоинство истца, поскольку просьба о материальной поддержке идеи истца не может являться противоправным действием.

Показания свидетеля Сибирякова С.А. в части того, что статья, которая была размещена на портале ООО «Онлайнер» необъективная и не соответствует действительности достоверными доказательства не подтверждены в связи с чем судом не принимаются во внимание.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении исковых требований о защите чести и достоинства, то не подлежат удовлетворению требования истца об опровержении данных сведений путем удаления информации, а также требования о возмещении морального вреда, взыскании судебных расходов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что исковые требования истца удовлетворению не подлежат.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении исковых требований, интересы ответчика ООО «Онлайнер» в суде представляет адвокат Зикрацкий С.А., ответчик в связи с рассмотрением дела понес судебные расходы по оказанию помощи представителем, суд приходит к выводу,



что с иста в пользу ответчика подлежат взысканию расходы по оказанию помощи представителем в соответствии со ст. ст. 124, 135 ГПК, что подтверждается представленными квитанциями. При определении суммы расходов по оказанию помощи представителем суд исходил из сложности дела и времени затраченного на его рассмотрение, и судом определена сумма в размере 1 500 рублей. Поскольку для предоставления доказательств по делу ответчиком также были оплачены услуги специалиста Щербаковой О.И. и переводчика, суд приходит к выводу, что данные судебные расходы также подлежат возмещению.

Судья

Е.Б. Рудницкая

